

ДМИТРИЙ МАРКОВ

Проблема связи между религиозностью и рождаемостью: на основе интервью с семьями священников Русской Православной Церкви

DOI: <https://doi.org/10.22394/2073-7203-2022-40-4-186-218>

Dmitry Markov

The Problem of Correlation between Religiosity and Fertility: A Case Study Based on Interviews with Russian Orthodox Priests' Family Members

Dmitry Markov — Saint Tikhon's Orthodox University of the Humanities (Moscow, Russia). archprotolip@gmail.com

In the social sciences, the quantitative surveys of the correlation between religion and fertility refer to a rather vague interpretation of certain social norms and fail to analyze their real meaning. This article uses a different strategy. We analyze the above correlation on the basis of long interviews with the members of priests' families. Based on the methodology of "grounded theory", the categories of awareness of childbearing and the logic of justification for obstacles to childbirth are highlighted. To demonstrate the logic behind the correlation, three different cases are considered showing how priests and their wives present various types of narratives to expose their positions regarding procreation. The first type is designated as "open-trusting", the second — "intermediate", the third — "planning-rational". In the first case, religiosity, described through the category of "trust in God," directly correlates with a person's attitude to the birth of children: a person who uses contraception "trusts God" less, and his connection with God weakens. In the second case, the contraception is seen as permissible but is character-

Исследование выполнено при поддержке ПСТГУ и Фонда «Живая традиция» в рамках проекта «Осознание жизни в браке молодыми супругами. Разработка категорий общения, взаимности, совместности» (2021–2023).

ized as “lack of faith” . In the third case, respondents spoke about the influence of religion on everyday life using the categories “high degree of support” and “happiness”, which are associated with an open attitude to childbirth. They also talk about the use of contraception as an action related to the sphere of individual choice. With the help of the categories such as “maturity”, “reasonableness”, “responsibility”, etc., the respondents describe the situation of their family life associated with housing conditions, difficulties of raising their first child, etc. The article then offers a further nuanced discussion of the above correlation.

Keywords: religiosity, clergy families, marriage, childbearing, birth control, contraception.

В СОЦИАЛЬНЫХ науках сложилась традиция исследований, для которой характерно предположение о линейной связи между религиозностью и рождаемостью¹. Как правило, такое предположение проверяется на данных количественных исследований, после чего делается вывод о разной силе и направлении связи (или об ее отсутствии) между параметрами религиозности и рождаемости. В интерпретации результатов таких исследований имплицитно подразумевается тезис, согласно которому в религии содержится строгая норма, связанная с открытостью к рождению детей: «чем больше ты родил детей браке, тем более ты религиозен; чем более ты религиозен, тем больше ты родишь детей в браке».

Такая же логика имеется в виду и в зарубежных исследованиях. В частности, в исследованиях, проведенных в Голландии², Север-

1. Напр., см.: Синельников А.Б., Медков В.М., Антонов А.И. Семья и вера в социологическом измерении (результаты межрегионального и межконфессионального исследования). М.: КДУ Москва, 2009; Сигарева Е.П., Сивоплясова С.Ю. Рождаемость и религиозность в России: оценка взаимосвязи // Logos et Praxis. 2019. № 1. С. 104–115; Buber-Ennser, I. Berghammer, C. (2021) “Religiosity and the Realisation of Fertility Intentions: A Comparative Study of Eight European Countries”, *Popul Space Place* 27(2): 1–25; Philipov, D., Berghammer, C. (2007) “Religion and Fertility Ideals, Intentions and Behavior: A Comparative Study of European Countries”, *Vienna Yearbook of Population Research* 5: 271–305.
2. Somers, A., Van Poppel, F. (2003) “Catholic Priests and the Fertility Transition among Dutch Catholics, 1935–1970”, *Annales de démographie historique* 106: 57–88.

ной Ирландии³, Канаде⁴, Северной Италии⁵, Швейцарии⁶ и Франции⁷, где более высокий уровень рождаемости среди католического населения объясняется влиянием католических священников на отношение верующих к рождаемости. Эта же мысль о линейности связи рождаемости среди верующих с позицией религиозных институтов находит свое отражение в исследовании, согласно которому священники вследствие политики Католической церкви в XX веке в Перу способствовали распространению контроля рождаемости в бедных слоях населения⁸.

Священники, способные оказывать влияние на рождаемость, выступают в качестве носителей данной нормы. Вместе с тем, такая позиция о «согласованности» религиозной нормы встречает и критику. Помимо прямого влияния религиозности на рождаемость существует и нелинейная связь, опосредованная влиянием третьих факторов⁹. Например, такой тезис можно обнаружить у М. Масса, который на примере реакции американских католических богословов на энциклику *Humanae vitae* критикует нормативный католический фертильный подход, устанавливающий линейную связь между религиозностью и рождаемостью¹⁰.

3. McGregor, P., McKee, P. (2016) "Religion and Fertility in Contemporary Northern Ireland", *European Journal of Population* 32: 599–622.
4. Gervais, D., Gauvreau, D. (2003) "Women, Priests, and Physicians: Family limitation in Quebec, 1940–1970", *Journal of interdisciplinary History* 34 (2): 293–314.
5. Dalla-Zuanna, G. (2011) "Tacit Consent: The Church and Birth Control in Northern Italy", *Population and Development Review* 37 (2): 361–374.
6. Praz, A.-F. (2009) "Religion, Masculinity and Fertility Decline: A Comparative Analysis of Protestant and Catholic Culture (Switzerland 1890–1930)", *The History of the Family* 14(1): 88–106; Rusterholz, C. (2015) "Reproductive Behavior and Contraceptive Practices in Comparative Perspective, Switzerland (1955–1970)", *The History of the Family* 20 (1): 41–68.
7. Baudin, T. (2015) "Religion and Fertility: The French Connection", *Demographic Research* 32: 397–420.
8. Lopez, R.A. (2020) *History of Family Planning in Twentieth-Century Peru*, pp. 126–148. Chapel Hill: University of North Carolina Press.
9. См.: Павлюткин И. В. Море жизни: Как рождаются многодетные семьи в современной России / И. В. Павлюткин, М. А. Голева, О. Н. Борисова. Москва: Изд-во ПСТГУ, 2021. С. 16–17; Забаев И. В. и др. Влияние религиозной социализации и принадлежности к общине на рождаемость. Постановка проблемы // Демоскоп Weekly. 2013. № 553–554. [<http://www.demoscope.ru/weekly/2013/0553/analito3.php>, доступ от 30.11.2020].
10. См.: Massa, M. S. (2010) *The American Catholic Revolution: How the Sixties Changed the Church Forever*. N. Y.: Oxford University Press; Massa, M. S. (2018) *The Structure of Theological Revolutions: How the Fight Over Birth Control Transformed American Catholicism*. N. Y.: Oxford University Press. Подробнее см.: Марков Д. А. О христи-

Если говорить о России, где около 70% населения идентифицируют себя как православные и столько же, согласно опросам, доверяют Русской Православной Церкви¹¹, то, следовало ожидать, что православие как доминирующая в Российской Федерации религия должна оказывать сильное влияние на рождаемость. Однако суммарный коэффициент рождаемости в России (среднее количество детей на 1 женщину) находится в последние годы всего лишь на уровне 1,5¹². Представляется, что отсутствие ожидаемого повышающего влияния религиозности на рождаемость может быть связано не только с тем, что среди 70% называющих себя православными не более 5% не реже раза в месяц посещают богослужения, исповедуются и причащаются и т.д.¹³. Низкий уровень рождаемости в России может быть связан с тем, что однозначно предписанная в православии норма о деторождении отсутствует. Существующая по этому вопросу богословская литература дает палитру мнений. Одни авторы настаивают на открытости к деторождению вплоть до восприятия любых способов контрацепции как недопустимых¹⁴. Другие авторы сохраняют двусмыс-

анской традиции и проблеме деторождения с точки зрения «Структуры теологических революций» М. Масса // Вопросы теологии. 2020. Т. 2. № 2. С. 250–261.

11. См.: Отношение к РПЦ и патриарху. Оценка влияния РПЦ на общественную и политическую жизнь страны. Данные ФОМа на 2022 г. [<https://fom.ru/TSennosti/14717>, доступ 20.06.2022]; Отношения к религиям. Данные Левада-центра на 2018 г. [<https://www.levada.ru/2018/01/23/otnoshenie-k-religiyam/>, доступ 20.06.2022].
12. См.: Суммарный коэффициент рождаемости. Данные Росстата за 2021 г. [<https://rosstat.gov.ru/folder/12781>, доступ 20.06.2022].
13. См. о критериях религиозности и воцерковленности: Чеснокова В. Ф. Тесным путем: процесс воцерковления населения России в конце XX века. М.: Академический проект, 2005; Пруцкова Е. В., Маркин К. В. Типология православных россиян: проблема конструирования обобщенного показателя религиозности // Социологические исследования. 2017. № 8. С. 95–105.
14. См.: Пестов Н. Е. Пути к совершенной радости. Сущность и цели брака, М.: Аксиос, 2002. С. 93; Дивный свет. Дневниковые записи, переписка, жизнеописание Императрицы Александры Феодоровны Романовой / Сост. — Нектария (Мак Лиза), монахиня / М.: Издательство «Русский паломник», 2010. С. 282–284; Паисий Святогорец, ст. Слова. Том IV. Семейная жизнь. М.: Издательский дом «Святая гора», 2007; Николаос Эмм. Аркас, архим. Брак и деторождение. М.: Образ, 2005. С. 50–53; Athenagoras (Kokkinakis), bishop (1958) *Parents and Priests as Servants of Redemption. An Interpretation of the Doctrines of the Eastern Orthodox Church of the Sacraments of Matrimony and Priesthood*, pp. 25, 28–30, 55. New York: Morehouse-Gorham Co. Также см. параграф «Брак и дети» и приложение «Феминизм и планирование семьи» в кн.: Воробьев В., прот. Литургическое предание Православной Церкви: Православные таинства и монашеский постриг. М.: Изд-во ПСТГУ, 2022. С. 465–472, 506–513.

ленное отношение к вопросу о деторождении, выводя его за границу представлений о норме христианского брака и ограничивая рядом условий¹⁵. Наконец, может быть предъявлен подход, который соотносится с логикой искусственного регулирования рождаемости¹⁶. В «Основах социальной концепции Русской Православной Церкви» также отсутствует строгая норма по вопросу рождаемости: с одной стороны, «намеренный отказ от рождения детей из эгоистических побуждений обесценивает брак и является несомненным грехом»; с другой — неабортивная контрацепция противопоставляется аборту, что подразумевает возможность ее использования¹⁷.

Так, если проблематизировать линейную связь между религиозностью и рождаемостью и утверждать, что строгая норма о деторождении в православии отсутствует, стоит говорить о медиации между двумя переменными — о наличии иных переменных, через которые религиозность и рождаемость связаны опосредованно. Это означает, что рождение ребенка может быть следствием, например, восприятия отношений в браке. Развитие такой гипотезы предлагается в работах, которые говорят о значении для рождаемости взаимности и совместности в браке¹⁸, самопожертвования¹⁹, единомыслия²⁰ и др. Все это может находить свое отражение в определенных представлениях и практиках.

15. См.: Meyendorff, J. (2000) *Marriage. An Orthodox Perspective*, pp. 59–62. Crestwood, New York: St. Vladimir's Seminary Press; Добросельский П. В. Супружеские отношения и грань греха. О браке, семье и супружеской близости. М.: Оранта, 2012. С. 39–152.
16. См.: Троицкий С. В. Христианская философия брака. Клин: «Христианская жизнь», 2001. С. 16–17, 29–30, 181; Евдокимов П. Н. Таинство любви. Тайна супружества в свете православного предания. М.: «Лепта Книга», 2011. С. 292–293, 297; Антоний, митрополит Сурожский. Брак и семья. М.: Фонд «Духовное наследие митрополита Антония Сурожского», 2012. С. 71–72.
17. См.: Проблемы биоэтики. Основы социальной концепции Русской Православной Церкви. XII. 3. М., 2000 [<http://www.patriarchia.ru/db/text/419128.html>, доступ 10.09.2021].
18. Павлюткин И. В. Как возникает общность в браке: логика взаимности в нарративах жен из многодетных семей // Экономическая социология. 2021. № 4. С. 11–34.
19. Bahr, H.M., Bahr, K.S. (2001) “Families and Self-Sacrifice: Alternative Models and Meanings for Family Theory”, *Social Forces* 79(4): 1231–1258.
20. Антонов А. И. и др. Сходство и различие ценностных ориентаций мужей и жен по результатам одновременного опроса супругов / Под ред. А. И. Антонова. М.: Издательство «Перо», 2021. С. 123–186.

Приведем в качестве примера, демонстрирующего возможность наличия опосредующей переменной в связке религиозность — рождаемость, высказывания православного священника и его супруги о браке:

Р1: Бывает, мы начинаем спорить, дьявол нам подкладывает мысли: «Вот, она не права, а ты прав». Но когда тыходишь к иконам читать вечернее правило, происходит вразумление. Внутренний пыл потихонечку гаснет. Постепенно, когда человек замкнулся, и ты молчишь, молчишь в молитве, молчишь по отношению друг к другу в каких-то словах и эмоциях, и... ты почитал одну молитву, потом матушка почитала другую молитву. В конечном итоге находится консенсус. Может быть, ты даже не нашел единое мнение, но этот вопрос наладился. Кто-то говорит, что муж должен сглаживать. Другие говорят, что жена должна сглаживать. На самом деле, сглаживает молитва, сглаживает Бог, но, опять же, при участии двух единиц.

Р2: Когда есть труд с обеих сторон. Один человек не должен думать, что другой ему что-то должен. Давать свою любовь, но не требовать любовь своего супруга.

Р1: Мы с супругой ругались из-за мелочей. Допустим, сок просто-ял двое суток, я говорю, что его нельзя уже пить, так как можешь отравиться. Супруга говорит, что хочет пить его. Я ей объясняю. И из-за этой мелочи начиналась ссора, конфликт. Потом мы понимаем постепенно, что эти мелочи возникают потому, что каждый думает, что он сам прав... Какой смысл делать добрые дела, если ты требуешь за них награду, даже в форме словесного? Нужно делать бескорыстно, если ты любишь человека. Не нужно требовать. Например, я тебе приготовила, а ты мне духи купи... Это болезнь коммерции, потребления. И у нас это вначале возникало. Но будучи христианской семьей, постепенно, не откладывая молитву на потом, когда мы обращаемся вместе к Господу, тогда Он в конечном итоге помогает найти выход, нужный верный вектор. Сейчас мы благодарны Богу, что наша любовь приносит плоды²¹. (Интервью № 1, священник с супругой, крупнейший город, на момент взятия интервью супруга была беременна первым ребенком.)

21. Речь идет о ребенке.

С точки зрения респондентов, молодых супругов, дети в браке — это плод любви как труда, жертвы, духовной жизни, что связано с их практикой примирения («вразумления»).

Для последующей проблематизации связи религиозности и рождаемости в настоящей статье мы обратимся к интервью о рождении детей со священниками и их женами. Такое обращение становится особенно актуальным в связи с тем, что священнослужители (и их жены — «матушки») по обычным критериям религиозности относятся к группе наиболее религиозных людей²², им иногда прямо предписывается позиция «открытости» в отношении к рождению детей²³, и в некоторых исследованиях они воспринимаются как носители религиозной нормы о рождении детей.

Описание данных

Исследование стало результатом анализа полуформализованных биографических лейтмотивных интервью²⁴ со священническими семьями. Было опрошено 40 респондентов, 20 пар: 11 интервью брались в паре, 18 — по отдельности²⁵. Всего было взято 29 интервью средней продолжительностью 1 ч. 31 мин.

22. Согласно исследованию «Три московских прихода», показатели детности у практикующих верующих в среднем на 1–3 ребенка больше, чем в семьях невоцерковленных верующих и неверующих людей (Забавин И.В., Орешкина Д.А., Пруцкова Е.В. Три московских прихода: основные социально-демографические показатели и установки представителей общин крупных приходов. М.: Изд-во ПСТГУ, 2012. С. 37–40).
23. Емельянов Н.Н. Значение семьи православного священника в пастырском служении: Богословский подход // Вестник ПСТГУ. Серия 1: Богословие. Философия. Религиоведение. 2019. № 82. С. 34–52.
24. См.: Биографический метод в социологии. История. Методология. Практика / Под ред. Е.Ю. Машеркиной, В.В. Семеновой. М.: Институт социологии РАН, 1994.
25. Существует гипотеза, подтвердившаяся в нашем исследовании, согласно которой в интервью с индивидуумом и парой можно наблюдать различия между типами получаемой информации (напр., см.: Merton, R., Fiske, M., Kendall P. (2008) *The Focused Interview: a Manual of Problems and Procedures*, pp. 135–170. N.Y.: The Free Press; Finch, J. (2007) “Displaying Families”, *Sociology* 41(1): 65–81; Bjørnholt, M., Farstad, G. R. (2012) “Am I Rambling? On the Advantages of Interviewing Couples Together”, *Qualitative Research* 14(1): 3–19). В частности, в индивидуальных интервью респонденты были более открыты, общение в таком формате было более личным. Парные же интервью способствовали не только возможности общения одновременно с несколькими участниками исследования, но и являли реальность взаимодействия супругов друг с другом, определяли собственные роли супругов в ответах на вопросы и т.д. Отдельным предстает вопрос о проблемах, связанных с получением информации в ходе интервью со священниками и их женами, кото-

При поиске респондентов была применена стратегия «снежного кома»: рекрутирование реализовано через социальные сети интервьюера, к участию в проекте привлечены люди из второго и третьего кругов общения («слабые связи»), с которыми интервьюер не был знаком лично.

Среди респондентов — супружеские пары разного возраста (от 19 до 58 лет). Респонденты проживают в разных типах населенных пунктов²⁶ (см. табл. 1), в разных регионах Российской Федерации (г. Москва и Московская обл., г. Санкт-Петербург, Воронежская обл., Липецкая обл., Тверская обл., Чувашская республика, Ненецкий автономный округ, Хабаровский край).

Респонденты имеют разный брачный стаж (24 — молодые, до 5 лет в браке, 14 — зрелые, более 15 лет в браке, 2 — разведенные) и разное количество детей (8 — бездетные, 20 — имеют 1 или 2 ребенка²⁷, 12 — многодетные). Большинство респондентов (82,5%) имеют высшее образование (см. табл. 2).

Супружеские пары воспитаны в разных семьях: в священнических семьях, в семьях неверующих или непрактикующих верующих; в многодетных или малодетных; в полных и в тех, у кого родители находятся в разводе, или вступили в новый брак, или один из родителей умер.

В интервью, помимо многочисленных вопросов биографического характера, спрашивалось об отношении респондентов к деторождению: «Сколько у вас детей? Планируете ли вы (еще) ро-

рые имеют определенный образ в общественном пространстве и которые могли давать неправдивые ответы ввиду желания соответствовать нормам, принятым в православной религии (подробнее о проблеме «предвзятости сообществ» в качественных исследованиях на примере мусульман Северного Кавказа см.: Kozlov, V. A., Kazenin, K. I. (2020) "Survey Responses on Desired Fertility in Patriarchal Societies: Community Norms vs. Individual Views", *Comparative Population Studies* 45: 201–228).

26. Согласно данным Росстата, коэффициент суммарной рождаемости в сельской местности в России в последние годы был в 1,2 раза больше, чем в городской. В этой связи в рамках исследования представлялось важным брать интервью у респондентов, родившихся и проживающих в разных типах населенных пунктов. Типологизацию населенных пунктов см.: Министерство регионального развития РФ. Свод правил СП 42.13330.2011. Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений. Актуализированная редакция. СНиП 2.07.01-89. Издание официальное — Москва, 2011 [<http://docs.cntd.ru/document/1200084712>, доступ 10.06.2021].

27. Не погружаясь в дискуссию касательно того, можно ли считать ребенком внутриутробный материнский плод, отметим, что в нашем исследовании мы фиксируем отдельно случаи беременности жен священников на момент взятия интервью и, если необходимо, приравниваем беременных к имеющим ребенка.

жать детей? Допустимо ли в священнической семье использовать контрацептивы (абортного и неабортивного характера)? Если в священнической семье допустимо использовать контрацепцию, в каких случаях допустимо, в каких — нет? Почему?» Анализ интервью осуществлялся с помощью методологии «обоснованной теории» с применением различных техник кодирования (открытое, осевое, избирательное) и последующего присваивания категорий²⁸.

Результаты анализа интервью

Анализ интервью выявляет использование таких категорий, которые зачастую респондентами противопоставляются друг другу. Например, категория «доверие Богу», связанная с открытым отношением к рождению детей и критикой планирования и ограничения рождений как эгоизма, в высказываниях священников и их жен противопоставлялась другим категориям — «разумность», «ответственность» и др. Наоборот, категории «разумность» и «ответственность» зачастую использовались в критике той логики, которая подразумевается категорией «доверие Богу».

Исходя из этого наблюдения, мы выделили три типа отношения к деторождению²⁹, которые можно обозначить как:

- *Открытый-доверяющий* — характеризуется использованием респондентами категорий «доверие Богу» (центральная категория), «вера», «подвиг», «жизнь вопреки». Респонденты часто оценивали использование неабортивной контрацепции как грех.

Если женщина имела какие-то проблемы с зачатием, предохранялась, то все это будет сказываться на ребенке. В этот процесс нель-

28. См.: *Страусс А., Корбин Дж.* Основы качественного исследования: обоснованная теория, процедуры и техники / Пер. с англ. и послесловие Т.С. Васильевой. М.: Эдиториал УРСС, 2001; *Забавов И.В.* Логика анализа данных в обоснованной теории (grounded theory): Версия Б. Глезера // Социология: методология, методы и математическое моделирование (4М). 2011. № 32. С. 124–142; *Забавов И.В., Емельянов Н., прот., Павленко Е.С., Павлюткин И.В.* Семья и деторождение в России. Категории родительского сознания. М.: Изд-во ПСТГУ, 2013.

29. Результаты данного исследования в более обобщенном виде описаны в статье: *Марков Д.А.* Отношение к деторождению в современных семьях священников Русской Православной Церкви: опыт типологизации // Научный результат. Социология и управление. 2020. Т. 6. № 3. С. 9–28.

зя вмешиваться даже мыслями. Не то, что контролировать... У меня опухоль головного мозга оперирована в 19 лет, вторая группа нерабочей инвалидности. И все равно я утверждаю, что нужно полагаться на Бога. Если Господь дает, значит надо рожать. И надо воспринимать это как счастье... А если тебе суждено умереть в родах — по сути это счастье, это сразу в рай. (Интервью № 12, жена священника, малый город, 27 лет в браке, 9 детей³⁰.)

- *Промежуточный* — респонденты называют свою позицию «серединной», часто говорят о доверии Богу в вопросе о рождении детей как об идеале, а об использовании контрацепции как допустимом действии, компромиссе или маловерии. Данная группа допускает ее использование по отношению к собственной семье.

Хорошо, когда человек полностью доверяет Богу и рождает детей сколько может, но если возникает такой случай, что матушка по медицинским показаниям рождает, например, 9 детей, и для этого она попадает в больницу, или у нее начинаются психические отклонения, то в этом случае можно было предохраниться, тут греха не будет, на мой взгляд. А «делайте, что хотите», «живите в свое удовольствие» — это уже другая крайность, которая навязывается миром сем. Золотой путь — он посередине. (Интервью № 3, священник, крупнейший город, 4 года в браке, нет детей.)

- *Планирующий-рациональный* — об использовании контрацепции респонденты говорят не как о церковной норме, но как о действии, относящемся к сфере индивидуального выбора супругов. Оно может быть оправдано здоровьем, доходом супругов, их желанием реализовываться в профессии, взглядами на цель брака, представлениями о смене культурных условий, в которых был актуален «традиционный подход к деторождению» и т.д. Наиболее употребляемые категории — «зрелость», «комфорт», «разумность», «ответственность» (центральная категория).

Р: Моя мама рожала каждые 2 года подряд. Ее моральное состояние стало только сейчас поправляться, когда самой младшей доч-

30. 5 из 9 детей у данной пары приемные.

ке почти 20 лет. У нее жизнь очень трудная. Всем, что у нее было, она пожертвовала.

И: Вы для себя такого не хотели бы? Иначе будут неврозы, депрессия?

Р: Я не думаю, что тут речь только о неврозе и депрессии. Во-первых, если родителю самому некомфортно, то его детям в 500 раз хуже. У тебя не хватает моральных сил вообще ни на что. Я с одним ребенком ощущаю, что у меня есть усталость, плохое настроение и так далее — я не срываюсь на ребенке, но это сказывается. То качество времени, которое я уделяю, те эмоции, которые я испытываю — это сильно влияет. И если я представляю, что у меня таких 9 человек, они будут немножко несчастными, с комплексами. И это просто потому, что они не получили внимания, заботы и эмоциональной отдачи... Люди просто разные. Кого-то тянет, кто-то мечтает о многодетности с детства. Я не такой человек. До того, как у нас дочка появилась, я вообще не любила проводить время с детьми... Еще, мне кажется, все христиане призваны развивать те таланты, которые у них есть. Самые разные. Женщина, которая рождает от 25 до 45 в среднем, полжизни тратит только на это, чисто ради количества детей. Если же она могла бы делать что-то вместо этого — она там врач, ученый, или кто-то еще — но не делала, она свой талант закапывает в землю. Это не совсем правильно. Развитие, наверно, должно быть разностороннее у человека, не только в многодетности и все. (Интервью № 5, жена священника, крупнейший город, 3,5 года в браке, 1 ребенок.)

Общая таблица респондентов с типами отношения к деторождению приведена в приложении к статье (см. табл. 3). Важно отметить, что респонденты, отнесенные к различным типам отношения к деторождению, встречаются в разных типах населенных пунктов, имеют разные уровни образования, дохода, брачный стаж³¹ и пр. Иными словами, в случае нашего исследования роль населенного пункта, уровня образования, уровня дохода, количе-

31. Среди респондентов открытого-доверяющего типа встречаются молодые семьи (8 респондентов из 29). На основе некоторых публичных интервью опытных священнослужителей можно сказать, что зрелая семья священника может быть отнесена к планирующему-рациональному типу (См.: Митрофанов Г., прот. Вопросы семьи и брака. Выступление на круглом столе «Семья в современной Церкви» // Альфа и Омега. 2007. № 49 [<https://tinyurl.com/mr25rsbn>, доступ 09.04.2020]; Ткачев А., прот. Предохранение — это грех? // Телепередача «Коротко о главном». Ответы на вопросы. Опубликовано 8 декабря 2016 г. [<https://elitsy.ru/communities/35901/926887/>, доступ 07.12.2020]. Иными словами, как логи-

ства лет в браке, детности в родительских семьях и пр. в подходах к деторождению респондентов не может быть решающей для объяснения отношения респондентов к деторождению³².

Представляется более важным детально проанализировать конкретные случаи в интервью (кейсы), помогающие выявить различия во взглядах на рождение детей священников и их жен, что показывает разные семейные ситуации, находящиеся в риторике и аргументации супругов свое смысловое отражение в связке «религиозность — рождаемость», и свидетельствует об отсутствии единой религиозной нормы о рождаемости.

Три разных взгляда на деторождение

Кейс № 1 — открытый-доверяющий тип

Священник 1998 года хиротонии и матушка имеют двадцатипятилетний брачный стаж, 8 детей (старшему ребенку на момент взятия интервью было 24 года, младшему — 7). Живут в крупном городе. Священник — выходец из неполной несвященнической семьи, но его мама, прежде чем развестись, успела родить 10 детей. Матушка — из полной немногочетной несвященнической семьи. Оба респондента получили высшее образование. Интервью с респондентами балось в паре.

При описании знакомства супругом отмечено, что он поставил условие для супруги:

Сразу было оговорено — детей, сколько Господь даст. Уже тогда я знал случаи, когда женятся, и оказывается, что кто-то из супругов не хочет рожать. (Интервью № 29, священник, большой город, 25 лет в браке, 8 детей.)

Далее в интервью респондент, размышляя о применимости логики планирования в жизни, сказал то, что можно интерпретировать как причину такого условия при знакомстве с супругой,

ка планирования не свойственна исключительно молодым семьям, так и логика открытости не удел зрелых семей.

32. Подробнее см. статью, рассматривающую это же исследование 20 священнических семей с точки зрения связи уровня образованности и отношения к деторождению респондентов: *Марков Д. А. Роль образования при подходах к деторождению в семьях священников Русской Православной Церкви // Религиоведение. 2020. № 4. С. 119–128.*

связанную с опытом своей родительской семьи: «Как я мог предположить, что у меня восемь детей будет? Я вот маму обещал догнать, но не получилось». О детях респондент говорит как о даре Божиим, из чего следует оценка аборта как «преступного действия». В этой связи описывается случай из пастырской практики:

Сейчас очень много приходит людей, которые планируют, а потом приходят и просят детей. Дело в том, что у женщины устройство тонко, точно налажено, она готова стать матерью, и это не каждый день, не каждый месяц. У нее готовится организм, а туда ничего не положили, организм обманулся; он раз, два, десять раз обманулся, а потом сбой. И женщина уже не может родить. (Интервью № 29, священник.)

После вопроса о допустимости использования неабортивной контрацепции священник привел тезис о ее использовании как о «меньшем зле»³³:

Это меньше зло, чем муж или жена будут, скажем, онанизмом заниматься. Жена должна быть мудрее. Я просто знаю, что много разводов бывает, когда жены не подпускают мужей (к своему телу — Д.М.). (Интервью № 29, священник.)

При уточнении вопроса о том, является ли все-таки использование контрацепции «злом», респондент ответил:

Нет, я не вижу зло. Семья — это дело любви; да, мы не можем полностью воздержаться, от нас ведь никто и не требует. Конечно, муж с женой сочетаются не только для плоти, а по любви, оказать друг другу честь любви. И когда этим, например, муж пренебрегает, у жены его депрессия, это тоже плохо. Надо уважать друг друга и жить в согласии. Это очень важно, только по согласию можно воздержаться. (Интервью № 29, священник.)

Ответом на вопрос о ситуациях, когда использование контрацепции может быть злом, респондент указал на логику «*нехотения*»

33. Данный тезис демонстрирует, что у респондентов присутствует некоторое осмысление нормативности поведения, связанного с использованием контрацепции. Можно предположить, что именно поэтому респонденты промежуточного типа говорят именно о «допустимости» или «компромиссности» ее использования, а не как о чем-то «нормальном».

рожать детей, связанную с желанием комфортной жизни и оценил ее как греховную. Греховность такой логики состоит в «отказе от Бога и надежды на волю Божию».

Супруга респондента при ответе на вопрос о рождении детей использовала категорию «доверие Богу»:

На самом деле, если доверять Богу, то вы почувствуете, что сами вы ребенка родить не можете. Вам хочется то-то, а не получается. И наоборот, Господь посылает чадо, когда оно надо. Дети — дело Божье. (Интервью № 29, жена священника.)

Далее респондент описывает свое отношение к деторождению через выделенную нами из других интервью категорию «жизнь вопреки». Матушка говорит о том, что

Господь берет тебя за руку, Сам ведет, тяжело — не тяжело, но дает силы преодолевать препятствия и невзгоды с радостью. (Интервью № 29, жена священника.)

Затем респондент описывает пример из собственной жизни, связанный с рождением ребенка «вопреки» здоровью и указанию врачей (согласно их диагностированию, новая беременность должна была закончиться летальным исходом для матери и ребенка). После этого респондент описывает опыт «доверия Богу» как «жизнь вопреки» финансовому положению, выражающемуся в том, что супруга с мужем и шестью детьми жили в маленькой квартире, а затем «Господь послал» им посредством государственной субсидии большой дом.

Можно зафиксировать различие в отношении к рождению детей внутри данной семьи, несмотря на то, что оба респондента отнесены к открытому-доверяющему типу. Матушка занимает более строгую позицию, описывая свое отношение через категории «доверие Богу» и «жизнь вопреки». Священник, хотя и говорит об эгоизме и желании «жить в комфорте» как о грехе, противоречащем доверию Богу, описывает ситуации, когда использование неабортивной контрацепции перестает быть «злом» или становится «меньшим злом» по отношению к потенциальным грехам — самоудовлетворению, депрессии или разводу из-за воздержания от супружеской близости. Так, открытое отношение к рождению детей связывается с доверием Богу, которому противопоставляются эгоизм и желание жить в комфорте.

Кейс № 2 — промежуточный тип

Следующий кейс — парное интервью со священником (выходец из многодетной священнической семьи) и его женой (из несвященнической немногочетной полной верующей семьи). Оба респондента имеют высшее образование. На момент взятия интервью супруги имели двухлетний брачный стаж, родили одного ребенка после второй беременности (первая беременность была замершей), проживали в малом городе.

На вопрос об отношении к планированию супруг с помощью категории «ответственность» сказал о (плохом) «здоровье» как о возможной причине для использования неабортивной контрацепции³⁴:

Мы по здоровью смотрим. У супруги была первая беременность замершая, ребенок не родился. Сейчас к этому ответственно относимся. Супруга ходит к врачам, процедуры делает... Стараемся, чтобы и у нее все нормально было и тогда уже рожать. Мы не легкомысленно относимся. (Интервью № 13, священник, малый город, 2 года в браке, 1 ребенок.)

Единственное, на что указала матушка в ходе интервью — это опять же «ответственность» в связке с разумностью («мы же несем ответственность за своих детей, к рождению детей нужно подходить разумно»). Далее супруг через противопоставление логики открытого отношения к рождению детей (родить столько, «сколько Бог даст») тому, что они с супругой делают «все, что от нас зависит» (что респондент связывает с «ответственностью»), вводит богословский аргумент для объяснения своей позиции касательно деторождения. Важным уточнением данной позиции является следующее утверждение:

Я не считаю это (использование контрацепции — Д.М.) нормальным, не призываю людей к этому. Я считаю, это наш недостаток от маловерия. Если бы я был верующим, то чего бы я боялся? Даже если у нас был такой опыт с замершей беременностью. (Интервью № 13, священник.)

34. На ее использование в своей семейной жизни далее в интервью респондент сделал прямое указание.

Респонденты (в целом единодушные в отношении к деторождению), занимая позицию, позволяющую отнести ее к промежуточному типу, утверждают, что фактор плохого здоровья служит извинительной причиной для использования неабортивной контрацепции. Неиспользование контрацепции в случае плохого здоровья супруги оценивается как действие «легкомысленное» и противопоставляется «ответственному отношению» и необходимости сделать «все от себя зависящее». Одновременно с этим о собственном ограничении в рождении детей респонденты говорят как о проявлении «маловерия» и как о чем-то «ненормальном».

Кейс № 3 — планирующий-рациональный тип

Следующий кейс представлен респондентами, проживающими в малом городе, интервью с которыми бралось по отдельности. Супруги состоят 1,5 года в браке, имеют одного ребенка. Стаж хиротонии священника — год. Супруг — выходец из несвященнической, многодетной и неполной семьи, в то время как его супруга — из священнической, многодетной и неполной семьи³⁵. Супруг закончил духовную семинарию, а также получил высшее образование, супруга — высшее и среднее специальное образование.

Священником (матушка высказалась схожим образом) в ходе интервью подчеркивалась мысль о возможности применения неабортивной контрацепции в силу разных причин:

Мы считаем, что детей должно быть столько, сколько их реально прокормить, содержать и воспитать. То есть это не заоблачные величины из разряда 9, 10, 11. (Интервью № 25, священник, малый город, 1,5 года в браке, 1 ребенок.)

В качестве аргумента респондент с помощью категории «счастье» дает оценку священническим семьям с большим количеством детей как тем, чья жизнь «не похожа на счастливую». Далее священником предлагается богословская аргументация, описывающая, почему финансовый критерий может стать одним из основополагающих для ограничения рождения детей:

35. Отец респондента-супруги — священник, который рано скончался. Родители же супруга находились в разводе.

Если есть возможность содержать 2–3 детей, это хорошо. Если есть у кого-то возможность содержать большее количество, значит Господь им благоволит. А некоторым и одного не под силу вырастить. Я считаю, это должно определяться особенностями каждой конкретной семьи. (Интервью № 25, священник.)

Затем респондент, сказав о своем намерении иметь двух или трех детей, также привел в качестве критерия «ситуацию с жильем»:

Если у священника есть собственное жилье, то он может быть более склонен к полной семье. У нас, например, своего жилья нет, мы живем у родственников. Поэтому я не могу в чужой дом приводить детей. (Интервью № 25, священник.)

Иначе говоря, для респондента ситуация с жильем и финансовое состояние семьи становятся поводом ограничить деторождение, хотя он и говорит о многодетной семье как о семье «полной». Третьим же критерием были названы «взаимоотношения в семье». По логике респондента, при «высокой степени поддержки» в семье, что для священника может выражаться в помощи супруге в делах по дому, для матушки же в смирении с ситуацией частого отсутствия дома и высокой занятостью мужа, «можно плодиться и размножаться». Если подобная поддержка в семье отсутствует,

это не приведет ни к чему доброму. Это приведет только к раздорам в семье. Дети могут невольно стать причиной семейного конфликта. Мы живем в непростое время. Разводы среди многодетных священнических семей — это не редкость³⁶. (Интервью № 25, священник.)

Дальше священнику был задан вопрос о том, является ли многодетность явлением, присущим преимущественно христианам, а чадородие — целью брака, на что был получен ответ вновь с апеллированием к категории «счастье»:

36. Эту же мысль супруга респондента высказывает в интервью с помощью категории «любовь». Намного чаще в семьях планирующего-рационального типа встречается обратный тезис: деторождение может противоречить любви супругов друг к другу (особенно в случаях плохого здоровья супруги — если муж хочет, чтобы она родила ребенка, он поступает не по любви к своей супруге). Данный тезис, несмотря на некоторое противоречие описанному выше, также был воспроизведен у матушки в ходе интервью.

Рождение детей не является целью брака. Я знаю семьи священников, которым Господь не посылает детей, но они от этого не живут менее счастливо. (Интервью № 25, священник.)

Далее, после рассуждений о потенциальной возможности усыновить ребенка, респондент в более категоричных суждениях высказывает тезис о необходимости семье быть счастливой: «Я видел семьи, в которых дети возились по несколько человек на 10 квадратных метрах. Где тут спасение от деторождения? Не знаю». В конце интервью священнику был задан уточняющий вопрос о его понимании категории счастья. В качестве ответа была дана отсылка к евангельским заповедям блаженств (Мф 5:3–12, Лк 6:20–23) и приведено противопоставление, с одной стороны — счастья как «собрания вместе» за «семейным ужином, праздничным столом», с другой — уныния, искушений, испытаний, раздражения, «желания уединиться каждому в своей комнате».

Логика кейса может быть схематизирована следующим образом. Если нет возможности содержать детей, значит Господь не благоволит тому, чтобы их рожать. В логике же респондентов открытого-доверяющего типа, на что отчасти указывает и супруга респондента, часто воспроизводится противоположная богословская аргументация, описываемая фразой «Бог даст детей, даст и на детей».

Отличным от рассуждений своего супруга был рассказ матушки о своем детском желании иметь от 5 до 12 детей³⁷. Это намерение изменилось после рождения первого ребенка и появления сложностей, связанных с «бытом»:

Это двадцать четыре на семь нужно быть включенной в ребенка. Это ни одного выходного дня. Мне очень хочется выходной! Я чувствую какое-то ограничение своей свободы. (Интервью № 26, жена священника.)

Далее респондент высказался о возможности планирования семьи с помощью категории «зрелость»: супругой используется некоторая теория о различии между возрастом и опытом и де-

37. Респондент также в конце интервью сказал о причине, по которой изначально хотелось иметь много детей: «Я видела много многодетных семей, и почему-то они мне показались очень дружными, крепкими. Дети в основном были самостоятельными. У них всегда было весело и интересно в семье. Нас с братом всего двое, нам немного скучно. Мне кажется, нас мало». (Интервью № 26, жена священника.)

ляется тезис о возможности рожать только будучи «зрелым человеком»³⁸. Когда матушке был задан вопрос о том, возможно ли рождение детей в семье, где супруга имеет плохое здоровье и рекомендацию от врачей ограничить деторождение, но где муж и жена имеют высокий уровень «зрелости» и «любви», был получен тезис о необходимости «обоюдного решения» супругов в данном вопросе. С отсылкой к возможности усыновления детей супруга священника сказала, что в случае плохого здоровья женщины «необязательно рожать ребенка». Из этого респондент сделал вывод об отсутствии какой-либо церковной нормы³⁹ касательно деторождения:

Я считаю, нормы никакой нет, все должно быть по-разному. Если родить пятнадцать, а они будут бегать голые, босые, необразованные, не думаю, что это будет очень хорошо. Да, конечно, я думаю, что если Господь пошлет ребенка, то пошлет и на ребенка, как говорят. Но не думаю, что гуманно со стороны супруга испытывать свою жену чадородием. Надо же побережь супругу! Если она умрет, что он потом будет делать с пятерыми? (Интервью № 26, жена священника.)

В этом рассуждении мы видим, как матушкой воспроизводится три тезиса: «любовь» (гуманность) мужа по отношению к жене выражается в отказе от желания иметь ребенка и согласии использовать неабортивную контрацепцию в случае ее плохого здоровья; еще один критерий для использования контрацепции — неудовлетворительное финансовое состояние семьи; «если Господь пошлет ребенка, то пошлет и на ребенка». Так, супругой священника воспроизводится богословский аргумент, который вступает в некоторое противоречие приводящейся выше логике ограничения рождения детей из-за финансового положения.

Можно говорить о схожести во взглядах на использование контрацепции священника и его супруги. Категория «счастье» рас-

38. В этой связи респондент также добавляет, что «вступить в брак легче, чем решиться на рождение ребенка». (Интервью № 26, жена священника.)

39. Далее в интервью матушка говорит о том, что «ненормальным» является логика *child-free*, предполагающая нежелание иметь детей вообще, из которой также вытекает возможность осуществления аборта для семьи. На вопрос о том, является ли планирование семьи, также предполагающее в каких-либо случаях ограничение деторождения, логикой, чем-то схожей с *child-free*, был получен отрицательный ответ.

крывается через необходимость иметь хорошие жилищные условия и финансовое благополучие. «Счастье» становится возможным следствием ограничения деторождения в семье. В этой же логике находится описание любви как гуманного отношения к супруге. Плохое здоровье также может служить причиной использования контрацепции. Одновременно в описаниях своих позиций у супругов мы находим противоречие данному тезису, когда респонденты говорят о «счастье» как об опыте совместности (чем больше открытость деторождению, тем больше возможность увеличить уровень «счастья») и о «любви» и «высокой степени поддержки» как вещам, наличие которых в семье неизбежно приводит к деторождению (напротив, их отсутствие приводит к ссорам и, в конечном счете, к разводу). Своеобразной также представляется мысль мамы о «зрелости» как возможном критерии для (ограничения) рождения детей и о детях как о жизненной сложности, ограничивающей собственную свободу. Само использование контрацепции рассматривается как практика, не регулируемая религиозными нормами и относящаяся к сфере индивидуального выбора.

Выводы и дискуссия

Итак, на примере трех рассматриваемых кейсов можно зафиксировать различное отношение к деторождению у священников и их жен, описываемое как три различных типа отношения к деторождению: открытый-доверяющий; промежуточный; планирующий-рациональный. В каждом отдельном случае внутри каждого типа респонденты вкладывают разное смысловое значение в связь религиозности и рождаемости. Это показывает отсутствие строгой и единой религиозной нормы касательно рождения детей у священников и их жен, что выявляет характер нелинейной связи между религиозностью и рождаемостью. Поиск иных переменных-медиаторов (представлений и практик) в связке «религиозность — рождаемость» является задачей дальнейших исследований.

В рамках дискуссии и очерчивания последующих исследовательских траекторий изучения проблемы связи религиозности и рождаемости представляется важным задаться вопросом о причинах нелинейности данной связи.

Смысловым, но не всегда рефлекслируемым, источником понимания связи между религиозностью и рождаемостью у священников и их жен является опыт их родительских семей. Иными словами, родители, имеющие набор каких-либо представлений

и практик, опосредующих связь между религиозностью и рождаемостью, живут вследствие этого в логике того или иного типа отношения к деторождению. Их дети же будут воспроизводить тот опыт осмысления связи между религиозностью и рождаемостью, который характерен для их родительской семьи. Это объяснение можно было бы описать через понятие габитуса, используемое в объяснении «классового воспроизводства»⁴⁰ или характера⁴¹ как диспозиций (предрасположенностей) к воспроизведению того или иного типа отношения к деторождению. Но такое объяснение неизбежно попадает в ловушку, связанную с детерминизмом. Условно говоря, любой человек, рожденный в семье, где родители имеют набор представлений и практик, опосредующих такую связь между религиозностью и рождаемостью, которую в нашей типологии мы бы отнесли к планирующему-рациональному типу, должен быть обречен на малодетность или бездетность. Но помимо того, что такой взгляд противоречит данным⁴² и не учитывает свободу выбора человека, есть «механизмы “заражения” позитивным опытом семейной жизни»⁴³.

40. «Габитус — система устойчивых и переносимых диспозиций... предрасположенных функционировать как... принципы, порождающие и организующие практики и представления... Наиболее невероятные практики исключаются еще до какого-либо рассмотрения как невыполнимые посредством того непосредственного подчинения порядку, который заставляет делать из нужды добродетель, т. е. отказываться от невозможного и хотеть неизбежного... На деле это лишь характерные структуры одного определенного класса условий существования, которые через экономическую и социальную необходимость, давившую на них в относительно самостоятельном мире домашней экономики и семейных отношений, а точнее говоря — через собственно семейные проявления этой внешней необходимости (форму разделения труда между полами, мир предметов, способы потребления, отношение к родителям и т.п.) формируют структуры габитуса, которые, в свою очередь, лежат в основе восприятия и оценивания всякого последующего опыта» (*Бурдьё П. Практический смысл* / Пер. с фр.: А. Т. Бикбов, К. Д. Вознесенская, С. Н. Зенкин, Н. А. Шматко; отв. ред. пер. и послесл. Н. А. Шматко. СПб.: Алетея, 2001. С. 102–105).

41. Характер — это «устойчивые черты человека, то есть установки, восприятия и верования, которые воздействуют на то, как человек видит, действует и вообще живет». Характер «объясняет не только почему кто-то поступил определенным образом в этот раз, но почему можно рассчитывать на то, что он будет поступать определенным образом. В этом смысле характер придает действию особого рода надежность и шаблонность» (Sherman, N. (1989) *The Fabric of Character: Aristotle's Theory of Virtue*, p. 1. Oxford: Oxford University Press).

42. 2 из 6 респондентов планирующего-рационального типа в нашей выборке — из многодетных семей; 14 из 20 респондентов открытого-доверяющего типа — из малодетных семей.

43. Павлюткин И. В. Море жизни: Как рождаются многодетные семьи в современной России. С. 16.

Помимо опыта, воспринятого от родительских семей, есть образ иной семейной жизни. Человек, воспитанный в духе одной логики отношения к рождению детей, со временем может воспринять другую логику. Это может быть связано с рефлексией о негативности представлений и практик, опосредующих связь между религиозностью и рождаемостью, в родительских семьях респондентов⁴⁴. Здесь касательно нелинейности связи религиозности и рождаемости уместнее было бы говорить не о габитусе и характере, но о традиции⁴⁵ и этосе⁴⁶ (хотя традиция и религиозная норма в отношении к рождению детей⁴⁷, безусловно, могут быть восприняты и от родительской семьи). «Включение» в традицию, содержащую тот или иной набор представлений и практик, опосредующих связь между религиозностью и рождаемостью, может осуществляться разными способами: через чтение богословской литературы о браке; через знакомство и общение с другими семьями; через чтение материалов открытых дискуссий о религиозности и рождаемости, как, например, в случае с интервью прот. Павла Великанова⁴⁸ и прот. Николая Емельянова⁴⁹; и т.д. Разная литература, разные семьи, разные дискуссии и пр. будут являться разными источниками религиозной нормы. И религиозность, судя по всему, при восприя-

44. В интервью нередко можно встретить подобного рода нарратив: у моих родителей было так — я хочу иначе. Причем в интервью встречаются высказывания об изменении своего отношения к рождению детей как от планирующего-рационального к открытому-доверяющему типу, так и в обратную сторону.

45. Под традицией мы понимаем стиль жизни и набор привычных и повторяющихся действий, которые основаны на «бессознательном реагировании на привычные раздражители согласно когда-то усвоенной установке» (Вебер М. Хозяйство и общество: очерки понимающей социологии. Социология. / Пер. с нем. под ред. Л. Г. Ионина. М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2016. С. 84).

46. «Ориентация на привычное может в разной степени и в разном смысле поддерживаться сознательно, и тогда этот тип приближается к типу ценностно-рационального действия». Под ценностно-рациональным действием Вебер понимает такое, которое ориентировано «благодаря сознательной вере в безусловную этическую, эстетическую, религиозную или как угодно еще толкуемую самоценность определенного поведения чисто как такового независимо от его результата». Действующий таким образом человек «сознательно» вырабатывает «конечные ориентиры действия» и «последовательно планомерно» ориентируется на них (там же, с. 84–85).

47. О связи этоса и догмы на примере работ М. Вебера см.: *Забавев И. В., Кострова Е. А. Этос vs габитус: этический компонент в «Протестантской этике» М. Вебера* // Социология власти. 2020. № 4. С. 57–59.

48. См.: *Великанов П., прот.* Интервью о многодетности и его проблемах, данное некогда portalу Милосердие.Ру. Часть 1-я // Livejournal. O-PAULOS [<https://o-paulos.livejournal.com/41525.html>], доступ 30.06.2022].

49. См.: *Емельянов Н., прот.* О «печати многодетности» // Милосердие.ru. 29.11.2016 [<https://www.miloserdie.ru/article/o-pechati-mnogodetnosti/>], доступ 30.06.2022].

тии разной нормы в разных случаях будет разной, если мы, конечно, не будем считать, что священники и их жены, не желающие рожать детей, — менее религиозны, чем те, кто открыт к деторождению. Однако если мы говорим о религиозной норме как возможном источнике осмысления связи религиозности и рождаемости для конкретного человека, то реальность семейной жизни может продуцировать новые смыслы.

В браке супруги могут переосмыслить себя и свои смысловые связи между религиозностью и рождаемостью. До брака у супругов могли быть одни установки на рождение детей, они эти установки могли даже обсуждать до вступления в брак. Но когда они женятся, действует реальность семьи, которая создает ситуации, при которых ответ на вопрос о связи религиозности и рождаемости может отличаться от изначального. Например, супруги очень хотели много детей, но у них случился выкидыш, после чего они начали относиться к рождению детей иначе (кейс № 2). Или оба супруга хотят родить детей, но оказывается, что один из супругов бесплоден (интервью № 22). Или супруг относится к открытому-доверяющему типу и хочет доверять Богу в вопросе рождения детей, они рожают с супругой четырех детей, но его супруга умирает от рака, супруг переосмысляет свой подход к рождению детей (случай прот. Павла Великанова). Ситуаций может быть бескрайнее множество, мы привели лишь некоторые примеры. Реальность семьи действует и своим набором случаев и ситуаций, предлагает супругам вопросы о связи религиозности и рождаемости. В разных семьях на разных этапах семейной жизни дается разный ответ. Поэтому и представляется актуальным в дальнейшем исследовать кейсы священнических семей, их взгляды на рождение детей. В кейсах мы можем наблюдать разную аргументацию и риторику о рождении детей. Но мы понимаем, что за этой риторикой скрывается реальность семейной жизни, которая может служить источником осмысления связи религиозности и рождаемости.

Библиография / References

- Антоний, митрополит Сурожский. Брак и семья. М.: Фонд «Духовное наследие митрополита Антония Сурожского», 2012.
- Антонов А. И. и др. Сходство и различие ценностных ориентаций мужей и жен по результатам одновременного опроса супругов / Под ред. А. И. Антонова. М.: Издательство «Перо», 2021.
- Биографический метод в социологии. История. Методология. Практика / Под ред. Е. Ю. Машеркиной, В. В. Семеновой. М.: Институт социологии РАН, 1994.

- Бурдые П.* Практический смысл / Пер. с фр.: А. Т. Бикбов, К. Д. Вознесенская, С. Н. Зенкин, Н. А. Шматко; отв. ред. пер. и послесл. Н. А. Шматко. СПб.: Алетейя, 2001.
- Вебер М.* Хозяйство и общество: очерки понимающей социологии. Социология. / Пер. с нем. под ред. Л. Г. Ионина. — М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2016.
- Великанов П., прот.* Интервью о многодетности и его проблемах, данное некогда порталу Милосердие.Ру. Часть 1-я // Livejournal. O-PAULOS [<https://o-paulos.livejournal.com/41525.html>], доступ 30.06.2022].
- Воробьев В., прот.* Литургическое предание Православной Церкви: Православные таинства и монашеский постриг. М.: Изд-во ПСТГУ, 2022.
- Дивный свет. Дневниковые записи, переписка, жизнеописание Императрицы Александры Феодоровны Романовой / Сост. — Нектария (Мак Лиза), монахиня. М.: Издательство «Русский паломник», 2010.
- Добросельский П. В.* Супружеские отношения и грань греха. О браке, семье и супружеской близости. М.: Оранта, 2012.
- Евдокимов П. Н.* Таинство любви. Тайна супружества в свете православного предания. М.: «Лепта Книга», 2011.
- Емельянов Н., прот.* О «печати многодетности» // Милосердие.ru. 29.11.2016 [<https://www.miloserdie.ru/article/o-pechati-mnogodetnosti/>], доступ 30.06.2022].
- Емельянов Н. Н.* Значение семьи православного священника в пастырском служении: Богословский подход // Вестник ПСТГУ. Серия 1: Богословие. Философия. Религиоведение. 2019. № 82. С. 34–52.
- Забаев И. В.* Логика анализа данных в обоснованной теории (grounded theory): Версия Б. Глезера // Социология: методология, методы и математическое моделирование (4М). 2011. № 32. С. 124–142.
- Забаев И. В., Емельянов Н., прот., Павленко Е. С., Павлюткин И. В.* Семья и деторождение в России. Категории родительского сознания. М.: Изд-во ПСТГУ, 2013.
- Забаев И. В., Кострова Е. А.* Этнос vs габитус: этический компонент в «Протестантской этике» М. Вебера // Социология власти. 2020. № 4. С. 45–67.
- Забаев И. В. и др.* Влияние религиозной социализации и принадлежности к общине на рождаемость. Постановка проблемы // Демоскоп Weekly. 2013. № 553–554. [<http://www.demoscope.ru/weekly/2013/0553/analito3.php>], доступ 30.11.2020].
- Забаев И. В., Орешина Д. А., Пруцкова Е. В.* Три московских прихода: основные социально-демографические показатели и установки представителей общин крупных приходов. М.: Изд-во ПСТГУ, 2012.
- Марков Д. А.* О христианской традиции и проблеме деторождения с точки зрения «Структуры теологических революций» М. Масса // Вопросы теологии. 2020. Т. 2. № 2. С. 250–261.
- Марков Д. А.* Отношение к деторождению в современных семьях священников Русской Православной Церкви: опыт типологизации // Научный результат. Социология и управление. 2020. Т. 6. № 3. С. 9–28.
- Марков Д. А.* Роль образования при подходах к деторождению в семьях священников Русской Православной Церкви // Религиоведение. 2020. № 4. С. 119–128.
- Митрофанов Г., прот.* Вопросы семьи и брака. Выступление на круглом столе «Семья в современной Церкви» // Альфа и Омега. 2007. № 49 [<https://tinyurl.com/mr25rsbn>], доступ 09.04.2020].
- Николаос Эмм. Аркас, архим.* Брак и деторождение. М.: Образ, 2005.

- Павлюткин И. В. Как возникает общность в браке: логика взаимности в нарративах жен из многодетных семей // Экономическая социология. 2021. № 4. С. 11–34.
- Павлюткин И. В. Море жизни: Как рождаются многодетные семьи в современной России / И. В. Павлюткин, М. А. Голева, О. Н. Борисова. Москва: Изд-во ПСТГУ, 2021.
- Паисий Святогорец, ст. Слова. Том IV. Семейная жизнь. М.: Издательский дом «Святая гора», 2007.
- Пестов Н. Е. Пути к совершенной радости. Сущность и цели брака. М.: Аксиос, 2002.
- Пруцкова Е. В., Маркин К. В. Типология православных россиян: проблема конструирования обобщенного показателя религиозности // Социологические исследования. 2017. № 8. С. 95–105.
- Сигарева Е. П., Сиволясова С. Ю. Рождаемость и религиозность в России: оценка взаимосвязи // Logos et Praxis. 2019. № 1. С. 104–115.
- Синельников А. Б., Медков В. М., Антонов А. И. Семья и вера в социологическом измерении (результаты межрегионального и межконфессионального исследования). М.: КДУ Москва, 2009.
- Страусс А., Корбин Дж. Основы качественного исследования: обоснованная теория, процедуры и техники / Пер. с англ. и послесловие Т. С. Васильевой. М.: Эдиториал УРСС, 2001.
- Ткачев А., прот. Предохранение — это грех? // Телепередача «Коротко о главном». Ответы на вопросы. 8.12.2016 [<https://elitsy.ru/communities/35901/926887/>, доступ 07.12.2020].
- Троицкий С. В. Христианская философия брака. Клин: «Христианская жизнь», 2001.
- Чеснокова В. Ф. Тесным путем: процесс воцерковления населения России в конце XX века. М.: Академический проект, 2005.
- Antonii, metropolitan of Sourozh. (2012) *Brak i sem'ia* [Marriage and family]. M.: Metropolitan Anthony of Surozh Spiritual Heritage Foundation.
- Antonov, A. I., et al. (2021) *Shodstvo i razlichie tsennostnykh orientatsii muzhei i zhion po rezul'tatam odnoremennogo oprosa suprugov* [Similarity and difference in the value orientations of husbands and wives according to the results of a simultaneous survey of spouses]. M.: PeroPrint.
- Arkas, N. J., arhim. (2005) *Brak i detorozhdenie* [Marriage and procreation]. M.: Publishing house «Image».
- Bahr, H. M., Bahr, K. S. (2001) "Families and Self-Sacrifice: Alternative Models and Meanings for Family Theory", *Social Forces* 79(4): 1231–1258.
- Baudin, T. (2015) "Religion and fertility: The French connection", *Demographic research* 32: 397–420.
- Bjørnholt, M., Farstad, G. R. (2012) "Am I Rambling? On the Advantages of Interviewing Couples Together", *Qualitative Research* 14(1): 3–19.
- Bourdieu, P. (2001) *Prakticheskii smysl* [Practical Meaning]. SPb.: Aleteiia.
- Buber-Ennsner, I., Berghammer, C. (2021) "Religiosity and the Realisation of Fertility Intentions: A Comparative Study of Eight European Countries", *Popul Space Place* 27(2): 1–25.
- Chesnokova, V. F. (2005) *Tesnym putem: protsess votserkovleniia naseleniia Rossii v kontse XX veka* [A narrow path: The process of churching of Russian population at the end of the XX century]. M.: Academic project.
- Dalla-Zuanna, G. (2011) "Tacit Consent: The Church and Birth Control in Northern Italy", *Population and Development Review* 37 (2): 361–374.

- Dobrosel'skij, P.V. (2012) *Supruzheskie otnosheniia i gran' grekha. O brake, sem'e i supruzheskoi blizosti* [Marital relations and the line of sin. About marriage, family and intimacy]. M.: Oranta Press.
- Emel'ianov, N.N. (2019) "Znachenie sem'i pravoslavnogo sviashchennika v pastyrskom sluzhenii: Bogoslovskii podkhod" [The Significance of the Family of an Orthodox Priest in Pastoral Ministry: A Theological Approach], *Vestnik PSTGU. Serii 1: Bogoslovie. Filosofii. Religiovedenie* 82: 34–52.
- Emel'ianov, N., archpriest (2016) "O 'pechati mnogodetnosti'" [About the 'seal of large families'], *Miloserdie.ru*, November 29 [<https://www.miloserdie.ru/article/o-pechati-mnogodetnosti/>], accessed on 30.06.2022].
- Evdokimov, P.N. (2011) *Tainstvo liubvi. Taina supruzhestva v svete pravoslavnogo predaniia* [The sacrament of love. The Secret of Marriage in the Light of Orthodox Tradition]. M.: "Lepta" Press.
- Finch, J. (2007) "Displaying Families", *Sociology* 41(1): 65–81.
- Gervais, D., Gauvreau, D. (2003) "Women, priests, and physicians: Family limitation in Quebec, 1940–1970", *Journal of interdisciplinary History* 34(2): 293–314.
- Kozlov, V.A., Kazenin, K.I. (2020) "Survey Responses on Desired Fertility in Patriarchal Societies: Community Norms vs. Individual Views", *Comparative Population Studies* 45: 201–228.
- Lopez, R.A. (2020) *History of Family Planning in Twentieth-Century Peru*. Chapel Hill: University of North Carolina Press.
- Mak Liza, N., nun (eds) (2009) *Divnyi svet. Dnevnikovye zapisi, perepiska, zhizneopisanie Imperatritsy Aleksandry Feodorovny Romanovoi* [Wonderful light. Diary entries, correspondence, biography of Empress Alexandra Feodorovna Romanova]. M.: Russian pilgrim Press.
- Markov, D.A. (2020) "O khristianskoi traditsii i probleme detorozhdeniia s tochki zreniia 'Struktury teologicheskikh revoliutsii' M. Massa" [Christian tradition and the problem of procreation in the "Structure of theological revolutions" Mark Massa], *Voprosy teologii* 2(6): 250–261.
- Markov, D.A. (2020) "Otnoshenie k detorozhdeniiu v sovremennykh sem'iakh sviashchennikov Russkoi Pravoslavnoi Tserkvi: opyt tipologizatsii" [Attitude towards childbirth in modern families of priests of the Russian Orthodox Church: experience of typology], *Nauchnyi rezul'tat. Sociologiya i upravlenie* 3: 9–28.
- Markov, D.A. (2020) "Rol' obrazovaniia pri podhodakh k detorozhdeniiu v sem'iakh sviashchennikov Russkoi Pravoslavnoi Tserkvi" [The role of education in the approach to childbearing in the clergy families of the Russian Orthodox Church], *Religiovedenie* 4: 119–128.
- Massa, M.S. (2010) *The American Catholic Revolution: How the Sixties Changed the Church Forever*. N.Y.: Oxford University Press.
- Massa, M.S. (2018) *The Structure of Theological Revolutions: How the Fight Over Birth Control Transformed American Catholicism*. N.Y.: Oxford University Press.
- McGregor, P., McKee, P. (2016) "Religion and Fertility in Contemporary Northern Ireland", *European Journal of Population* 32: 599–622.
- Merton, R., Fiske, M., Kendall P. (2008) *The Focused Interview: a Manual of Problems And Procedures*. N.Y.: The Free Press.
- Meshherkina, E. Iu., Semenova, V.V. (eds) (1994) *Biograficheskii metod v sociologii. Istoriia. Metodologiya. Praktika* [Biographical method in sociology. History. Methodology. Practice]. M.: ISRAS.
- Mitrofanov, G., archpriest. (2007) "Voprosy sem'i i braka. Vystuplenie na kruglom stole 'Sem'ia v sovremennoi Tserkvi'" [Family and marriage issues. Speech at the round

- table 'Family in the modern Church], *Al'fa i Omega* 49 [<https://tinyurl.com/mr25rsbn>, accessed on 09.04.2020].
- Paisij Sviatogorec, geronda. (2007) *Slova. Tom IV. Semejnaia zhizn'* [*Spiritual Counsels, Vol. 4: Family Life*]. M.: "Holy Mountain" Publishing house.
- Pavliutkin, I. V. (2021) "Kak voznikaet obshchnost' v brake: logika vzaimnosti v narrativakh zhion iz mnogodetnykh semei" [How the sense of community arises in marriage: the logic of mutuality in the narratives of women from large families], *Ekonomicheskaiia sotsiologiia* 4: 11–34.
- Pavliutkin, I. V., Goleva, M. A., Borisova, O. N. (2021) *More zhizni: Kak rozhdaiutsia mnogodetnye sem'i v sovremennoi Rossii* [Sea of life: How large families are born in modern Russia]. M.: St. Tikhon's Orthodox University Press.
- Pestov, N. E. (2002) *Puti k sovershennoi radosti. Sushhnost' i tseli braka* [Ways to perfect joy. The essence and goals of marriage]. M.: Aksios.
- Philipov, D., Berghammer, C. (2007) "Religion and Fertility Ideals, Intentions and Behavior: a Comparative Study of European Countries", *Vienna Yearbook of Population Research* 5: 271–305.
- Praz, A.-F. (2009) "Religion, Masculinity and Fertility Decline: A Comparative Analysis of Protestant and Catholic Culture (Switzerland 1890–1930)", *The History of the Family* 14 (1): 88–106.
- Pruckova, E. V., Markin K. V. (2017) "Tipologiia pravoslavnykh rossiian: problema konstruirovaniia obobshchennogo pokazatelya religioznosti" [Typology of Orthodox Russians: the problem of constructing a generalized religiosity indicator], *Sotsiologicheskie Issledovaniia* 8: 95–105.
- Rusterholz, C. (2015) "Reproductive Behavior and Contraceptive Practices in Comparative Perspective, Switzerland (1955–1970)", *The History of the Family* 20 (1): 41–68.
- Sherman, N. (1989) *The Fabric of Character: Aristotle's Theory of Virtue*. Oxford: Oxford University Press.
- Sigareva, E. P., Sivopliasova, S. Iu. (2019) "Rozhdaemost' i religioznost' v Rossii: otsenka vzaimosvazi" [Fertility and religiosity in Russia: an assessment of the relationship], *Logos et Praxis* 1: 104–115.
- Sinel'nikov, A. B., Medkov V. M., Antonov A. I. (2009) *Sem'ia i vera v sotsiologicheskom izmerenii (rezul'taty mezhregional'nogo i mezkhkonnessional'nogo issledovaniia)* [Family and faith in the sociological dimension (the results of inter-regional and inter-confessional research)]. M.: KDU.
- Somers, A., Van Poppel, F. (2003) "Catholic Priests and the Fertility Transition Among Dutch Catholics, 1935–1970", *Annales de démographie historique* 106: 57–88.
- Strauss, A., Corbin, J. (2001) *Osnovy kachestvennogo issledovaniia: obosnovannaia teoriia, protsedury i tekhniki* [Basics of Qualitative Research. Techniques and Procedures for Developing Grounded Theory]. M.: Editorial URSS.
- Tkachev, A., archpriest. (2016) "Predokhranenie — eto grekh?" [Is contraception a sin?], Teleperedacha 'Korotko o glavnom', December 8 [<https://elitsy.ru/communities/35901/926887/>, accessed on 07.12.2020].
- Troitskii, S. V. (2001) *Khristianskaia filosofii braka* [Christian philosophy of marriage]. Klin: Publishing house "Christian life".
- Velikanov, P., archpriest. (2016) "Interv'iu o mnogodetnosti i ego problemakh, dannoe nekogda portalu Miloserdie.Ru. Chast 1-ia" [An interview about having many children and its problems, once given to the portal Miloserdie.ru. Part 1], *Livejournal. O-PAULOS* [<https://o-paulos.livejournal.com/41525.html>], accessed on 30.06.2022]

- Vorob'ev, V., archpriest (2022) *Liturgicheskoe predanie Pravoslavnoi Tserkvi: Pravoslavnye tainstva i monasheskii postrig* [Liturgical tradition of the Orthodox Church: Orthodox sacraments and monastic tonsure]. M.: St. Tikhon's Orthodox University Press.
- Weber, M. (2016) *Khoziaistvo i obshchestvo: ocherki ponimaiushchei sotsiologii*. Sotsiologiya [Economy and Society: Essays on Understanding Sociology. Sociology]. M.: HSE University Publishing House.
- Zabaev, I. V. (2011) "Logika analiza dannyh v obosnovannoi teorii (grounded theory): Versiia B. Glezera" [Grounded theory logics of data analysis: B. Glaeser's version], *Sotsiologiya: metodologiya, metody i matematicheskoe modelirovanie (4M)* 32: 124–142.
- Zabaev, I. V., et al. (2013) *Sem'ia i detorozhdenie v Rossii. Kategorii roditel'skogo soznaniia* [Family and childbearing in Russia. Categories of parental mind]. M.: St. Tikhon's Orthodox University Press.
- Zabaev, I. V., Oreshina, D. A., Pruckova, E. V. (2016) *Tri moskovskikh prikhoda. Osnovnye sotsial'no-demograficheskie pokazateli i ustanovki predstavitelei obshhin krupnykh prikhodov* [Three Moscow parishes: main socio-demographic characteristics and attitudes of the large parish communities members]. M.: St. Tikhon's Orthodox University Press.
- Zabaev, I. V., Kostrova, E. A. (2020) "Etos vs gabitus: eticheskii komponent v 'Protestantskoi etike' M. Vebera" [Ethos vs habitus: the ethical component in M. Weber's "Protestant Ethics"], *Sotsiologiya vlasti* 4: 45–67.
- Zabaev, I. V., et al. (2013) "Vliianie religioznoi socializatsii i prinadlezhnosti k obshchine na rozhdaemost'. Postanovka problem" [The impact of religious socialization and belonging to a religious community on fertility. The problem formulation], *Demoskop Weekly* 553–554 [<http://demoscope.ru/weekly/2013/0553/analito3.php>, accessed on 30.11.2020].

Приложение

Таблица 1. Распределение опрошенных по городам / Table 1. Distribution of interviewed by cities.

Тип населенного пункта / Type of settlement	Количество опрошенных / How many respondents were interviewed
Крупнейший город (выше 1 млн чел.) / Largest city (more than 1 million people live)	10
Крупный город (250 тыс. — 1 млн чел.) / Large city (250 thousand — 1 million people live)	10
Большой город (100–250 тыс. чел.) / Big city (100–250 thousand people live)	4
Средний город (50–100 тыс. чел.) / Average city (home to 50–100 thousand people)	4
Малый город (до 50 тыс. чел.) / Small city (less than 50 thousand people live)	6
Поселок, село / Village	6

Таблица 2. Уровень образования опрошенных / Table 2. Educational level of interviewed.

Количество опрошенных / How many respondents were interviewed	Уровень образования / The level of education
33	Высшее (в том числе духовные учебные заведения) ⁵⁰ / Higher education (including Theological Seminary)
1	Неоконченное высшее / Unfinished higher education

50. 9 респондентов получили два высших образования (один из них — кандидат мат. наук). 4 получают доп. образование (магистратура, второе высшее, среднее специальное). 8 из них окончили только духовные учебные заведения.

1	Неоконченное среднее специ- альное / Unfinished specialized secondary
1	Среднее специальное / Specialized secondary
2	Учится в ВУЗе / He is studying in higher education
2	Среднее / Secondary school

Таблица 3. Общая таблица респондентов с типами отношения к деторождению. ДС — Духовная семинария, ДА — Духовная академия, ОД — Открытый-доверяющий тип, П — промежуточный тип, ПР — Планирующий-рациональный тип // Table 3. General table of respondents with fertility types. ДС — Theological Seminary, ДА — Theological Academy; ОД — Open-trusting type, П — intermediate type, ПР — planning-rational type.

№ интервью	Священ- ник / матушка	Опыт священства	Стаж в браке	Место рожде- ния / Место жительства	Образование	Дети	Из какой се- мьи: (не)свя- щенническая; (не)много- детная; (не) полная	Доход	Тип семьи по отношению к деторождению
1	Священник	2,5	3	Малый город / Крупный город	ДС. Учится в ВУЗе	Пер- вая бере- мен- ность	Несвящ.; Не- много.; Полная	Сред- ний	ПР
	Матушка	Нет		Крупный го- род / Крупный го- род (там же)	Учится в ВУЗе		Свящ.; Много.; Полная	Ниже сред- него	ПР
2	Священник	3	4	Крупный го- род / Крупный го- род (там же)	ДС. Высшее	1	Несвящ.; Не- много.; Неполная	Сред- ний	ОД
	Матушка	Нет		Крупный го- род / Крупный го- род (там же)	Высшее		Несвящ.; Не- много.; Полная	Нет	ОД
3	Священник	2	3,5	Крупнейший город / Крупнейший город (там же)	ДС	Нет	Несвящ.; Много.; Полная	Сред- ний	П
4	Матушка	Нет		Крупнейший город / Крупнейший город (там же)	Высшее		Несвящ.; Не- много.; Неполная	Неста- биль- ный	П

Религия и рождаемость

5	Священник	2	Крупнейший город / Крупнейший город (там же)	Пастырские курсы. Высшее	1	Несвящ.; Неполная	Средний	ПР
	Матушка	Нет	Средний город / Крупнейший город	Высшее		Несвящ.; Мног.; Полная	Ниже среднего	ПР
6	Священник	21	Малый город / Крупный город	ДС. Высшее	10	Несвящ.; Неполная	Низкий	ОД
7	Матушка	Нет	Деревня / Крупный город	Высшее		Несвящ.; Неполная	Высокий	ОД
8	Священник	26	Деревня / Крупный город	ДС	12	Несвящ.; Мног.; Неполная	Выше среднего	ОД
	Матушка	Нет	Крупный город / Крупный город (там же)	Среднее		Несвящ.; Неполная	Нет	ОД
9	Священник	10	Крупнейший город / Крупнейший город (там же)	Высшее	Нет	Несвящ.; Неполная	Средний	П
10	Матушка	Нет	Крупнейший город / Крупнейший город (там же)	Высшее		Несвящ.; Неполная	Средний	П
11	Священник	20	Село / Малый город	Среднее	9	Несвящ.; Неполная	Средний	ОД
12	Матушка	Нет	Малый город / Малый город (там же)	Высшее		Несвящ.; Неполная	Выше среднего	ОД
13	Священник	1	Малый город / Малый город	Высшее. Учится в ДС	1	Свящ.; Мног.; Полная	Средний	П
	Матушка	Нет	Поселок / Малый город	Высшее		Несвящ.; Неполная	Нет	П

14	Священник	12	Крупный город / Село	ДС	Нет	Несвящ.; Немног.; Полная	Средний	ОД
	Матушка	15	Нет	Крупный город / Село		Два высших	Несвящ.; Немног.; Неполная	Нет
15	Священник	1	Малый город / Крупный город	ДС + ДА	1	Свящ.; Мног.; Полная	Средний	П
	Матушка	2	Нет	Средний город / Крупный город		Среднее специальное	Несвящ.; Мног.; Полная	Нет
16	Священник	1 месяц	Крупнейший город / Крупнейший город (там же)	Два высших (канд. мат. н.) + Пастырские курсы	5	Несвящ.; Мног.; Полная	Средний	ОД
17	Матушка	19	Нет	Крупнейший город / Крупнейший город (там же)		Высшее	Несвящ.; Мног.; Полная	Нет
18	Священник	0,5	Крупнейший город / Поселок	Высшее	2	Свящ.; Мног.; Полная	Средний	ОД
19	Матушка	3	Нет	Крупнейший город / Поселок		Высшее	Несвящ.; Немног.; Полная	Нет
20	Священник	27	Крупнейший город / Крупнейший город (там же)	Высшее. ДС + ДА	6	Несвящ.; Мног.; Полная	Выше среднего	ОД
21	Матушка	28	Нет	Крупнейший город / Крупнейший город (там же)		Высшее	Несвящ.; Немног.; Неполная	Ниже среднего
22	Священник	1	Поселок / Средний город	ДС	0	Несвящ.; Немног.; Полная	Средний	ОД
	Матушка	2,5	Нет	Малый город / Средний город		ДС	Несвящ.; Немног.; Неполная	Средний

Религия и рождаемость

23	Священник	21	Поселок / Средний город	Неокончен- ное высшее. Учится в ДС		Несвящ.; Мног.; Полная	Высо- кий	П
	Матушка	Нет	Средний город / Средний город	Два высших	2	Несвящ.; Мног.; Полная	Ниже сред- него	П
24	Священник	1	Крупнейший город / Большой город	ДС	Пер- вая бере- мен- ность	Свящ.; Немног.; Полная	Сред- ний	П
	Матушка	Нет	Большой го- род / Большой го- род (там же)	Неокончен- ное высшее		Несвящ.; Не- мног.; Полная	Нет	П
25	Священник	1	Крупнейший город / Малый город	ДС		Несвящ.; Не- мног.; Неполная	Сред- ний	ПР
	Матушка	Нет	Крупный го- род / Малый город	Высшее. Среднее специальное	1	Свящ.; Немног.; Полная	Низкий	ПР
27	Священник	2,5	Крупнейший город / Поселок	ДС		Свящ.; Мног.; Полная	Сред- ний	П
	Матушка	Нет	Поселок / Поселок (там же)	Неокончен- ное среднее специальное	1	Несвящ.; Не- мног.; Полная	Ниже сред- него	ОД
29	Священник	22	Поселок / Большой город	Высшее		Несвящ.; Мног.; Неполная	Выше сред- него	ОД
	Матушка	Нет	Большой го- род / Большой го- род (там же)	Высшее	8	Несвящ.; Не- мног.; Полная	Нет	ОД